BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-852-8/21
Mostar: 03 .06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „DRVOREZ" d.o.o. Hadžići zastupan po punomoćniku Kadrić Remzija, advokat iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma broj: 02-140/21 od 08.03.2021.godine ugovornog organa Regionalna deponija Mošćanica d.o.o. Zenica u konkurentskom postupku „Nabavka kamene frakcije" na osnovu člana 93. stav(7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se se žalba*** „DRVOREZ" d.o.o. Hadžići zastupan po punomoćniku Kadrić Remziji, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma broj: 02-140/21 od 08.03.2021.godine ugovornog organa Regionalna deponija Mošćanica d.o.o. Zenica u konkurentskom postupku „Nabavka kamene frakcije" ***i poništava se:***

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma broj: 02-140/21 od 08.03.2021.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Zahtjev ponuđača za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od 280,80 KM.
3. Ugovorni organ, obvezuje se da ponuđaču nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovoga Rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Ugovorni organ Regionalna deponija Mošćanica d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma broj: 02-140/21 od 08.03.2021.godine u konkurentskom postupku „Nabavka kamene frakcije" izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „DRVOREZ" d.o.o. Hadžići (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 25.03.2021 godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12.04.2021 godine.

Žalitelj navodi da je dana 09.03.2021. godine putem e-pošte, zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjelu okvirnog sporazuma broj: 02-140/21 od 08.03.2021. godine, Zapisnik o ocjeni ponuda u postupku javne nabavke "Kamene frakcije" broj: 02-139/21 od 08.03.2021. godine i Izvještaj o toku i završetku e-aukcije. Unaprijed pobrojanim dokumentima, ugovorni organ je utvrdio da su u postupku nabavke blagovremeno dostavljene četiri ponude, od kojih je u postupku pregleda i ocjene, ponudu: „GRUPE PONUĐAČA „ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO I „MILIČEVIĆ" D.O.O. KREŠEVO, i ponudu žalitelja ocjenio neprihvatjivim, a ponude ponuđača: „TRGOŠPED" D.O.O. KAKANJ i „KOMGRAD-ZE" D.O.O. ZENICA, ocjenio prihvatljivim i pozvao da učeštvuju u e-aukciji. Nakon okončane e-aukcije, ugovorni organ je na osnovu kriterija, najniža cijena, sačinio rang listu ponuda kako slijedi:

1. „TRGOŠPED" D.O.O. KAKANJ
2. „KOMGRAD-ZE" D.O.O. ZENICA.

Po osnovu utvrđenog redoslijeda na rang listi prihvatljivih ponuda, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjelu okvirnog sporazuma broj: 02-140/21 od 08.03.2021. godine, ponuđaču „TRGOŠPED" D.O.O. KAKANJ sa vrijednošću ponude: 30.000,00 KM bez PDV-a. Analizom pobrojanih dokumenata žalitelj je utvrdio da je ugovorni organ pogrešno primjenio ZJN BIH. Kada je u pitanju ponuda žalitelja, ista je ocjenjena neprihvatljivom jer analizom dostavljenog obrazloženja ponuđene cijene (akt žalitelja od 04.03.2021. godine) po mišljenu ugovornog organa žalitelj propustio da dostavi detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima cijene, odnosno prema izračunu ugovornog organa cijena transporta robe u ponudi žalitelja je upitna.

Ugovorni organ u Odluci iznosi međusobno suprostavljenje tvrdnje kada navodi:

„U tom dijelu ponuđač "DRVOREZ" D.O.O. HADŽIĆI je opravdao svoju nabavnu cijenu. Međutim ono što je propustio ponuđač „DRVOREZ" D.O.O. HADŽIĆI je da dostavi detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima cijene kako je to traženo našim dopisom odnosno članom 66. ZJN". Ugovorni organ istovremeno tvrdi da je žalitelj opravdao nabavnu cijenu i da nije dostavio detaljne informacija o sastavnim elementima cijene. Očigledno prema shvatanju ugovornog organa kada je u pitanju ponuda žalitelja, nabavna cijena nije relevantni element cijene. Neosnovana je tvrdnja ugovornog organa da nabavna cijena robe ne

predstavlja sastavni relevantni element cijene jer svaki privredni subjekt zna da u trgovini upravno nabavna cijena robe ima procentualno najveće učešće u cijeni ponuđene robe i najrelevantniji je element cijene robe. Obzirom da ugovorni organ u Odluci navodi da je žalitelj opravdao nabavnu cijenu robe samim time je ugovorni organ priznao da je žalitelj opravdao i najrelevantniji element cijene robe. Za preostali iznos cijene robe je u alineji sedam pojašnjenja jasno navedeno da se radi o minimalnoj zaradi. Posebno naglašavamo da je u dostavljenom pojašnjenju shodno ZJN BIH u više alineja žalitelj detaljno obrazložio razloge ponuđene cijene. Očigledno sa ciljem da ponudu žalitelja, koja je najpovoljnija za ugovorni organ, po svaku cijenu odbaci. U nedostatku činjenica iz ponude i pojašnjenja cijene, ugovorni organ zakonski neosnovano, navodeći "prema našim informacijama sa tržišta" licitra o troškovima prevoza frakcije sa nepouzdanim i informacijama nepoznatog porijekla, uslovima i načinom nastanka tih informacija (po kom zakonskom osnovu je ugovorni organ u toku postupka nabavke prikupljao informacije, na koji način, od koga). Obzirom da ugovorni organ ne pruža usluge prevoza na tržištu, ne može znati stvarno stanje cijena na tržištu usluga prevoza koje se nude prilikom ugovaranja i sve navedene cijene su spekulativnog karaktera koje su ciljano navedene da se stvori lažni razlog da odbacivanje prihvatljive i najjeftinije ponude žalitelja. Kada su u pitanju troškovi prevoza u pojašnjenju cijene, nisu mogli biti iskazani jer žalitelj nema troškova za isporuku robe ugovornom organu, obzirom da žalitelj za potrebe poslovnog partnera vrši prevoz robe na relaciji Zenica-Kreševo, pa teretna motorna vozila žalitelja saobraćaju "prazna" prema Zenici, tako da žalitelj nema troškova prevoza robe na relaciji Hadžići - Zenica (ugovorni organ). To je bio jedan od glavnih razloga zašto je žalitelj uopće podnio ponudu u predmetnoj nabavci kako bi optimizirao efektivnost i efikasanost svojih resursa i iskoristio „prazne" kapacitete teretnih motornih vozila koji svakako saobraćaju za Zenicu.

Na kraju žalitelj je ugovornom organu dostavio ponudu koja je u cjelosti sačinjena u skladu sa TD i ZJN BIH. Pojašnjenje ponuđene cijene je dostavljeno u skladu sa članom 66. stav 2. ZJN BIH i sadrži informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene, stoga zahtjevamo da ugovorni organ nakon usvajanja žalbe u ponovnom postupku ocjeni ponudu žalitelja prihvatljivom, kako bi dobio finansijski najpovoljniju ponudu i kako bi se izbjeglo nepotrebno odugovlačenje postupka i dodatni troškovi zbog vođenja postupka pred URŽ - Filijala Mostar. U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma je navedeno da su kao neprihvatljive odbačene ponude GRUPE PONUĐAČA „AL1&V1S" D.O.O. KREŠEVO I „MILIČEVIĆ" D.O.O. KREŠEVO i ponuda žalitelja. Također, u Odluci je navedeno da su kao prihvatljive ocjenjene: ponude ponuđača „TRGOŠPED" D.O.O. KAKANJ sa ponuđenom cijenom od 30.000 KM i ponuda ponuđača „KOMGRAD-ZE" D.O.O. ZENICA, sa ponuđenom cijenom od 41.400 KM, koje su kao takve pozvane na učeće u e-aukciju. Iz ponuda koje je ugovorni organ ocjenio prihvatljivim je očigledno je da je ponuđena cijena ponuđača „TRGOŠPED" D.O.O. KAKANJ, bila za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude ponuđača „KOMGRAD-ZE" D.O.O. ZENICA i da su bili ispunjeni uslovi koji obavezuju ugovorni organ da u skladu sa članom 17. stav 7. pod b) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda

(„Službeni glasnik BiH", broj 90/14, 20/15) i tačkom 40. stav 1. pod b) TD ; ponuđenu cijenu ponuđača „TRGOŠPED" D.O.O. KAKANJ smatra neprirodno niskom i da od ponuđača zatraži pojašnjenje ponuđene cijene. Iz sadržaja Odluke broj: 02-140/21 od 08.03.2021. godine, zatim sadržaja Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 02-139/21 od 08.03.2021. godine očigledno je da ugovorni organ prekšio ZJN BIH jer nije zahtjevao pojašnjenje neprirodno niske cijene od strane „TRGOŠPED" D.O.O. KAKANJ. Dodatan dokaz da ugovorni organ nije tražio pojašnjenje ponuđene cijene od ponuđača „TRGOŠPED" D.O.O. KAKANJ je činjenica da se u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-139/21 od 08.03.2021. godine kao prilog ne nalazi Zahtjev za obrazloženje neprirodno niske cijene upućen ponuđaču „TRGOŠPED" D.O.O. KAKANJ, niti pojašnjenje ponuđača iako član 18. stav i) Upustva, propisuje naprijed navedeno kao obavezne priloge Zapisiku o pregledu i ocjeni ponuda.

Prema svemu navedenom, Odluka ugovornog organa je nezakonita jer je ponudu žalitelja koja je sačinjenu u skladu sa TD sa najnižom ponuđenom cijenom i sa dostavljenim pojašnjenjem cijene u skladu sa ZJN BIH, neosnovano odbacio kao neprihvatljivu, a u nastavku postupka je propustio da od ponuđača „TRGOŠPED" D.O.O. KAKANJ zahtjeva obrazloženje neprirodno niske ponuđene cijene iako je ponuđena cijena za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. Navedeno postupanje predstavlja očiglednu diskriminacije ponuđača od strane ugovornog organa jer po istom zakonskom osnovu od žalitelja ne prihvata pojašnjenja ponuđene cijene zasnovano na ZJN BIH, a od ponuđača „TRGOŠPED" D.O.O. KAKANJ, iako su ispunjeni obavezujući zakonski uslovi, ne zahtjeva pojašnjenje ponuđene cijene.

Potrebno je da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi nezakonitu odluku (uključujući e-aukciju), u ponovljenom postupku prihvati pojašnjenje ponuđene cijene i ponudu žalitelja ocjeni prihvatljivom za dalji postupak. Alternativno, ukoliko ugovorni organ ne postupi kako je prethodno navedeno, zahtjevamo da poništi nezakonitu odluku o dodjeli ugovora i u ponovljenom postupku od ponuđača „TRGOŠPED" D.O.O. KAKANJ u skladu sa članom 17. stav 7. pod b) Uputstva i tačkom 40. stav 1. pod b) TD zahtjeva obrazloženje neprirodno niske cijene jer je ponudio cijenu za 20% nižu od cijene drugorangirane prihvatljive ponude ponuđača „KOMGRAD-ZE" D.O.O. ZENICA. Zahtjevamo da ugovorni organ žalitelju, zastupanom po punomoćniku Kadrić Remzija, advokatu iz Sarajeva, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 240,00 KM na ime sastava žalbe u roku od 15 dana od dana donošenja odluke. U suprotnom potrebno je da ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BIH proslijedi žalbu nadležnom URŽ BiH, kojeg molimo da na osnovu obrazloženih činjenica donese Rješenje kojim se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjela okvirnog sporazuma broj: 02-140/21 od 08.03.2021. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak, svakako usvajajući zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i zahtjev da se žalitelju, zastupanom po punomoćniku Kadrić Remzija, advokatu iz Sarajeva, nadoknade troškove postupka u iznosu od 240,00 KM (primjenom člana 18. tačka 2. i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „Službene novine F BiH broj: 22/04, 24/04) u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja o usvajanju žalbe.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Žalitelj u svojoj Žalbi navodi kako Ugovorni organ u Odluci iznosi međusobno suprostavljene tvrdnje. Ugovorni organ je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma za nabavku kamene frakcije, broj: 02-140/21 od 08.03.2021. godine detaljno obrazložio razloge odbacivanja ponude ponuđača.

Žalitelj jeste opravdao nabavnu cijenu kamene frakcije dostavljajući ponudu od svog dobavljača „Forest M" d.o.o. Mostar, što je u Odluci i konstatovano, te za Ugovorni organ taj element cijene nije sporan. U svojoj žalbi žalitelj izmišlja kako Ugovorni organ neosnovano tvrdi da nabavna cijena robe ne predstavlja sastavni relevantni element cijene. Takvu tvrdnju Ugovorni organ nije iznio u svojoj žalbenoj Odluci. Nabavna cijena kamene frakcije je možda najrelevantniji element cijene (jer prema kalkulaciji Žalitelja ima najveći udio u ukupnoj cijeni ponude), ali nije jedini element cijene koja se formira prema Ugovornom organu. Žalitelj u svom dopisu kojim je obrazložio elemente cijene svoje ponude, nije pojasnio niti opravdao koliki su njegovi troškovi transporta kamene frakcije na relaciji Hadžići - Regionalna deponija „Mošćanica" (Zenica) dužine cca 70 km u jednom pravcu. Iz njegovog dopisa se ne može zaključiti da li nakon podmirenja troškova transporta ima ikakvu zaradu. Šta je stvarni motiv za zaključenje okvirnog sporazuma? U svom dopisu kojim je obrazložio cijenu svoje ponude Žalilac nije ponudio nikakvo obrazloženje kojim bi uvjerio Ugovorni organ da će biti pouzdan poslovni partner u slučaju da sa njim zaključi Okvirni sporazum, već tek sada u Žalbi, a nakon što je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena, navodi obrazloženja da ima usputne ture s praznim kamionima prema Zenici. Ovakve paušalne tvrdnje bez ikakve kalkulacije, obrazloženja i sl. su apsolutno neprihvatljive za ovaj Ugovorni organ, kojem treba pouzdan partner koji će biti u mogućnosti blagovremeno isporučiti kamenu frakciju u skladu sa okvirnim sporazumom.

Žalitelj u svojoj Žalbi navodi da „Za preostali iznos cijene robe je u alineji sedam pojašnjenja jasno navedeno da se radi o minimalnoj zaradi. Posebno naglašavamo da je u dostavljenom pojašnjenju shodno ZJN BiH u više alineja žalitelj detaljno obrazložio razloge ponuđene cijene".

Ugovorni organ se ne slaže sa ovom tvrdnjom jer alineja 7. odgovora ponuđača „Drvorez" d.o.o. Hadžići glasi: „U cilju poslovanja sa ugovornim organom, razvijanja uspješne poslovne saradnje sa ugovornim organom, očuvanja radnih mjesta svojih radnika, robu nudimo sa minimalnom zaradom". Žalitelj nije pojasnio niti brojčano kvantificirao u svom dopisu i Žalbi šta to za njega predstavlja „minimalna zarada". Poređenjem cijene ponude koju je Žalitelj dao u svojoj ponudi (prije e-aukcije) i nabavne cijene kamene frakcije od svoga dobavljača, proizilazi da je razlika 2,00 KM/m3 odnosno da bi u te 2,00 KM/m3 trebalo da budu podmireni troškovi transporta, „minimalna zarada" i dr.

Žalitelj nije obrazložio taj dio svoje cijene, zbog čega ponuda nije mogla biti prihvaćena. Ponuđač/Žalitelj je trebao da na primjer obrazloži koliko u ove 2,00 KM/m3 bez PDV-a iznosi trošak potrošnje goriva sa lokacije u Hadžićima do naše lokacije na Mošćanici (oko 140 km u dva pravca), nosivost kamiona, trošak radne snage i druge elemente cijene kako bi opravdao svoju neprirodno nisku cijenu. Čak šta više, Žalitelj to nije računski obrazložio ni u svojoj Žalbi. U svojoj Žalbi Žalitelj navodi da Ugovorni organ "licitira" o troškovima prevoza frakcije sa

nepouzdanim i informacijama nepoznatog porijekla, uslovima i načinom nastanka tih informacija (po kom zakonskom osnovu je ugovorni organ u toku postupka nabavke prikupljao informacije, na koji način, od koga)..."U Zahtjevu za pojašnjenje ponude, broj: 02-121/21 od 02.03.2021. godine, Ugovorni organ je tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene koji je sadržavao odredbe iz člana 66. Zakona o javnim nabavkama, gdje je taksativno navedeno šta sve može biti razlogom i pojašnjenjem neprirodno niske cijene. Prema članu 66. stav (1) ponuđač „Drvorez" d.o.o. Hadžići je mogao dostaviti poređenje sa cijenama na tržištu ali ni to nije uradio. Iz svojih iskustava kod nabavke kamene frakcije od drugih privrednih subjekata koji se bave ovom vrstom djelatnosti, Ugovorni organ je u svojoj Odluci naveo primjer svojih ranijih nabavki kamene frakcije sa područja općine Kakanj i Vitez sa navedenim cijenama iz računa koje dostavljamo u prilogu. Kao što se iz dostavljenih računa može vidjeti, trošak transporta kamene frakcije sa područja općine Vitez je iznosio 7,00 KM/m3 bez PDV-a, dok je trošak transporta kamene frakcije sa područja općine Kakanj iznosio 10,00 KM/m3 bez PDV-a. Napominjemo da je relacija transporta kamene frakcije sa kamenoloma u Vitezu i Kaknju prema našoj lokaciji znatno manja u odnosu na relaciju Hadžići-Zenica-Mošćanica. Iako po Zakonu nije bio dužan, Ugovorni organ je naveo cijene transporta kamene frakcije iz Kaknja i Viteza zbog činjenice da Žalitelj nije ni na koji način opravdao da će za razliku između nabavne cijene i cijene svoje ponude u iznosu od 2,00 KM/m3 izvršiti transport kamene frakcije i da će pri tome imati zaradu. Tvrdnja Žalitelja da „troškovi prevoza u pojašnjenju cijene nisu mogli biti iskazani jer žalitelj nema troškova za isporuku robe ugovornom organu...", nije prihvatljiva jer je nemoguće da Žalitelj nema nikakvih troškova za isporuku robe. Naime, kamioni za svoj rad koriste goriva, maziva, radnu snagu, itd. Ukoliko ima besplatno gorivo za kamione, besplatno mazivo, besplatnu putarinu na auto putu Vc, besplatnu radnu snagu, besplatnu amortizaciju motornog vozila itd., onda je to Žalitelj u svom dopisu o pojašnjenju cijene ponude trebao i da navede i dostavi odgovarajuće dokaze. Ukoliko pak prima državnu pomoć, onda je Žalitelj dužan da, u skladu sa tačkom 3 člana 66. Zakona o javnim nabavkama, dokaže da prima državnu pomoć u skladu sa važećim zakonom, a u suprotnom njegova se ponuda odbacuje.

Napominjemo da i Ugovorni organ ima vlastiti kamion MAN kiper nosivosti 13 tona i sa 24 litra prosječne potrošnje dizel goriva na pređenih 100 km, te da Ugovornom organu nisu nepoznati troškovi rada kamiona kako to tvrdi Žalitelj. Naše kalkulacije pokazuju da bi samo trošak goriva za naš kamion u slučaju da se njime vrši transport kamene frakcije, bio veći od prihoda koji bi se ostvarivao po cijeni od 2 KM/m3 bez PDV-a, ne računajući ostale prateće troškove kao što je trošak radne snage, utovar, gume, amortizacija, putarine i dr. U istom smislu Žalitelj je morao obrazložiti svoju cijenu. Morao je navesti koja je nosivost njegovog kamiona, cijene goriva, maziva, ulja, guma, rezervnih dijelova i drugog. Ali to nije učinio. Također, u slučaju rasta cijena goriva trošak transporta bi bio još veći. Pored toga, ukoliko Žalitelj ne bi koristio auto put Vc tada je trebao da navede recimo da će ići obilaznim putem iz Hadžića preko Kiseljaka i Busovače do Zenice te da mu je i to pogodnost. Također, Žalitelj je mogao dostaviti i dokaz o tome da nekoj firmi u Zenici vrši prevoz robe pa da dokaže da je to usputna tura ili da barem napiše kojoj firmi u Zenici vrši transport robe. Žalitelj te informacije nije dostavio u svom

pojašnjenju ponude kako bi se one mogle ispitati. Također, u Žalbi samo paušalno navodi kako ima poslovne partnere u Zenici. Nadalje, Žalitelj navodi kako želi da koristi prazne kapacitete svojih kamiona u povratku iz Hadžića. Međutim, Žalitelj nije uzeo u obzir činjenicu da je Ugovorni organ propisao svojom tenderskom dokumentacijom rok od 3 dana za isporuku kamene frakcije. Nejasno je kako bi Žaliltelj, u slučaju da sa njim Ugovorni organ zaključi okvirni sporazum na dvije godine, usaglasio isporuku kamene frakcije sa „usputnim turama" koje navodno ima za Zenicu. Žalitelj nije naveo intenzitet tih svojih usputnih tura, da li su te ture svakodnevne ili na sedmičnom ili nekom drugom nivou. Da li će zbog toga Ugovorni organ morati čekati kada će se desiti usputna tura za Zenicu i trpiti štetu ili će zbog toga morati prijevremeno raskinuti Okvirni sporazum. Osim toga, termin usputne ture za Zenicu je također upitan. Naime, lokacija Ugovornog organa je udaljena 15 kilometara od Grada Zenica u jednom pravcu te je potrebno voziti se uzbrdicom u dužini od 9 kilometara, jer se lokacija Ugovornog organa nalazi u mjestu Mošćanica na koti 800 metara nadmorske visine. U takvim uslovima vožnje pod teretom na uzbrdici potrošnja goriva se značajno povećava. Ove okolnosti su bile poznate ovlaštenom predstavniku Žalitelja, koji je i sam dolazio na lokaciju Ugovornog organa, pa tvrdnje kako nema ama baš nikakvih troškova za transport kamene frakcije su apsolutno neosnovane. Tvrdnja Žalitelja: „Na kraju žalitelj je ugovornom organu dostavio ponudu...", je netačna. Elemente cijene čine nabavna cijena, troškovi rada i zarada. Žalitelj je samo kvantificirao i opravdao nabavnu cijenu. Nije pojašnjeno posebno, niti kvantificirano izražen u brojevima iznos troškova transporta, radne snage, i slično, niti iznos zarade. Shodno navedenom, Ugovorni organ zaključuje da Žalitelj nije opravdao ponuđenu cijenu.

Žalitelj navodi da je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma navedeno „... da je iz ponuda koje je Ugovorni organ ocijenio prihvatljivim očigledno da je cijena ponude ponuđača Trgošped d.o.o. Kakanj, 30.000,00 KM bez PDV-a za više od 20% niža od cijene drugorangiranog ponuđača Komgrad-ze d.o.o. Zenica, 41.400,00 KM bez PDV-a, te da Ugovorni organ nije tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene i da to nije evidentirala Komsija u svom Zapisniku o ocjeni ponuda. „Razmatrajući iskazane navode zaključujemo da je Komsija Ugovornog organa po prijemu četiri ponude u natječaju analizirala tematiku neprirodno niske cijene i od ponuđača „Drvorez" d.o.o. Hadžići tražila pojašnjenje neprirodno niske cijene. Odgovor koji je dao ponuđač „Drvorez" d.o.o. Hadžići nije bio potpun, te se Komisija nije mogla uvjeriti u opravdanost ponuđene cijene u dijelu koji se odnosi na troškove transporta i zarade tog ponuđača i shodno tome je odbačena ta ponuda. Osim toga, ponuda ponuđača „Ali & Vis" d.o.o. Kreševo i „Miličević" d.o.o. je odbačena iz drugih razloga, te su preostale dvije prihvatljive ponude. Komisija Ugovornog organa nakon prvobitnog ispitivanja neprirodno niske cijene nije ponovo ispitivala neprirodno nisku cijenu kada su joj preostale dvije ponude. Cijena najniže prihvatljive ponude je bila u vrijednosti procijenjene vrijednosti nabavke, te zbog toga Komisiji Ugovornog organa se nije jasno ukazivala razlika između cijena preostale dvije prihvatljive ponude. Međutim, matematički gledano, zaista je i u ovom slučaju postojala neprirodno niska cijena iako je ponuda prvorangiranog ponuđača u iznosu procijenjene vrijednosti nabavke, dok je cijena drugorangiranog ponuđača za 38% veća.

Na osnovu toga, Komisija Ugovornog organa je u cilju ispitivanja neprirodno niske cijene uputila dopis, broj: 02-175/21 od 18.03.2021. godine ponuđaču „Trgošped" d.o.o. Kakanj sa zahtjevom za pojašnjenje neprirodno niske cijene. U predviđenom roku, ponuđač „Trgošped" d.o.o. Kakanj je dostavio detaljno pojašnjenje svoje cijene broj: AI-292/21 od 18.03.2021. godine (u prilogu) iz kojeg je Komisija Ugovornog organa zaključila da je ovaj Ponuđač opravdao svoju ponuđenu cijenu. Žalitelj tvrdi da „Prema svemu navedenom Odluka ugovornog organa je nezakonita jer je ponudu žalitelja koja je sačinjena u skladu sa TD sa najnižom ponuđenom cijenom i sa dostavljenim pojašnjenjem cijene u skladu sa ZJN BiH, neosnovano odbacio kao neprihvatljivu, a u nastavku postupka je propustio da od ponuđača Trgošped zahtijeva pojašnjenje neprirodno niske cijene..". „Potrebno je da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi nezakonitu odluku (uključujući e-aukciju), u ponovljenom postupku prihvati pojašnjenje ponuđene cijene i ponudu žalitelja ocijeni prihvatljivom za dalji postupak. Alternativno, ukoliko Ugovorni organ ne postupi kako je prethodno navedeno, zahtjevamo da poništi nezakonitu odluku o dodjeli ugovora i u ponovljenom postupku od ponuđača „Trgošped" d.o.o. Kakanj zahtjeva pojašnjenje neprirodno niske cijene..."

Zahtjevamo da ugovorni organ žalitelju, zastupanom po punomoćniku Kadrić Remzija, advokatu iz Sarajeva nadoknadi troškove postupka u iznosu od 240,00 KM na ime sastava žalbe u roku od 15 dana od donošenja odluke. U suprotnom potrebno je da ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 5 ZJN BiH proslijedi žalbu nadležnom URŽ. „...Žalitelj prema svemu dostavljenom od pojašnjenja cijene ponude pa i u Žalbi, nije opravdao razliku od 2,00 KM/m3 bez PDV-a koliko iznosi razlika od nabavne cijene do njegovih troškova transporta i zarade. U momentu saznanja o propustu da se ispita neprirodno niska cijena i kod ponuđača „Trgošped" d.o.o. Kakanj, Komisija Ugovornog organa je odmah uputila predmetnom ponuđaču dopis sa traženjem objašnjenja neprirodno niske cijene te je time Komsija ispravila svoj propust. U zadatom roku „Trgošped" d.o.o. Kakanj dostavio je obrazloženje iz kojeg se vidi da je cijena ponude opravdana. Obzirom na sve navedeno, smatramo da Ugovorni organ nije svojim radom povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama niti podzakonske akte. Također, ponuda Žalitelja nije prihvatljiva i samim tim Žalitelj u skladu sa odredbama članova 119 i 120 Zakona o javnim nabavkama nema pravo na naknadu troškova postupka.

S obzirom na sve naprijed navedeno, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da sagleda i uzme u obzir odgovore i argumente Ugovornog organa „Regionalna deponija Mošćanica" d.o.o. Zenica na žalbene navode, te da Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora o nabavci „kamene frakcije" na „Regionalnoj deponiji Mošćanica", broj: 02-140/21 od 08.03.2021. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 02-139/21 od 08.03.2021. godine izjavljenu od Žalioca, odbaci kao neosnovanu i dozvoli Ugovornom organu dalji nastavak postupka nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom

227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ***utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.***

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u pobijanoj odluci konstatovao da su u postupku nabavke blagovremeno dostavljene četiri ponude, od kojih je u postupku pregleda i ocjene, ponudu: GRUPE PONUĐAČA „ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO I „MILIČEVIĆ" D.O.O. KREŠEVO, i ponudu žalitelja ocjenio neprihvatjivim, a ponude ponuđača: „TRGOŠPED" D.O.O. KAKANJ i „KOMGRAD-ZE" D.O.O. ZENICA, ocjenio prihvatljivim i pozvao da učeštvuju u e-aukciji. Nakon okončane e-aukcije, ugovorni organ je na osnovu kriterija, najniža cijena, sačinio rang listu ponuda kako slijedi:

1. „TRGOŠPED" D.O.O. KAKANJ
2. „KOMGRAD-ZE" D.O.O. ZENICA.

Po osnovu utvrđenog redoslijeda na rang listi prihvatljih ponuda, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjelu okvirnog sporazuma broj: 02-140/21 od 08.03.2021. godine, ponuđaču „TRGOŠPED" D.O.O. KAKANJ sa vrijednošću ponude: 30.000,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj ističe da je analizom pobrojanih dokumenata, utvrdio da je ugovorni organ pogrešno primjenio ZJN BIH. Kada je u pitanju ponuda žalitelja, ista je ocjenjena neprihvatljivom jer analizom dostavljenog obrazloženja ponuđene cijene (akt žalitelja od 04.03.2021. godine) po mišljenu ugovornog organa žalitelj propustio da dostavi detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima cijene, odnosno prema izračunu ugovornog organa cijena transporta robe u ponudi žalitelja je upitna.

Ovaj organ ističe da je članom 66. stav (1) Zakona propisano je da ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbacit ponudu.

(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;

b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;

c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;

d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;

e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

(3) Ako ugovorni organ utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuđač prima državnu pomoć, ponuda može biti odbačena samo ako ponuđač nije u mogućnosti dokazati, u razumnom roku koji je odredio ugovorni organ, da je državna pomoć dodijeljena u skladu s važećim zakonom.

Članom 3 stav 1) Pravilnika propisano je da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-nabavke unosi sve prihvatljive ponude.

Razmatrajući navedene odredbe zakonskog i podzakonskog akta evidentno je da je ugovorni organ, nakon što je izvršio javno otvaranje ponuda, vršio evaluaciju utvrđujući ispunjenost uslova definisanih u tenderskoj dokumentaciji s ciljem utvrđivanja kvalifikovanosti i prihvatljivosti ponuda, a na što ukazuju dokumenti postupka/ Zapisnik o pregledu i ocjeni.

Iz istog je nesporno vidljivo da je ugovorni organ od žalitelja zatražio pojašnjenje ponuđene cijene, te žalitelj postupajući po Aktu ugovornog organa dostavlja Akt od 04.03.2021. godine. Uvidom u dostavljeno pojašnjenje ovaj organ je nesporno utvrdio da je žalitelj obrazlagao ponuđenu cijenu te dostavio dokaz iz kojeg je vidljiva nabavna cijena kamene frakcije.

Ugovorni organ dostavljeno obrazloženje nije prihvatio navodeći da je žalitelj opravdao nabavnu cijenu kamene frakcije, dostavljajući ponudu od svog dobavljača „Forest M" d.o.o. Mostar, te za Ugovorni organ taj element cijene nije sporan. Žalitelj u svom dopisu kojim je obrazložio elemente cijene svoje ponude nije pojasnio niti opravdao koliki su njegovi troškovi transporta kamene frakcije na relaciji Hadžići – „Regionalna deponija Mošćanica" (Zenica) dužine cca 70 km u jednom pravcu. Iz njegovog dopisa se ne može zaključiti da li nakon podmirenja troškova transporta ima ikakvu zaradu....

Imajući u vidu navadeno ovaj organ ističe da je članom 66. stav (2) definisano da obrazloženje neprirodno niske ponude naročito mora da sadržava obrazloženje elemenata cijene, jer se na drugi način ne može ni dokazati da je ponuđena cijena realna. Bez obzira na koji aspekt se odnosi obrazloženje cijene, to obrazloženje mora biti objektivno, nedvosmisleno i dokazivo. Kada primi pismeno obrazloženje cijene od ponuđača, ugovorni organ prihvata obrazloženje kao opravdano ili odbija ponudu iz razloga što ponuđač nije uspio da dokaže da je ponuđena cijena realna, te da će biti u **mogućnosti po toj cijeni izvršiti uslugu.**

U konkretnom slučaju iz obrazloženja ugovornog organa nesporno je vidljivo za ugovorni oragn da je ponuđač opravdao cijenu, međutim u daljnoj analizi pokušava dati obrazloženja da navedeni ponuđač u predmetnom postupku neće imati nikakvu zaradu te shodno tome cijeni da je obrazloženje cijene neprihvtljivo za ugovorni organ.

Shodno iznesenom, uzevši u obzir da je smiso i svrha traženja pojašnjenja je da ponuđač dokaže da li je ponuđena cijena realna (a što za ugovoni organ nije bilo sporno) te da ponuđač dokaže da će po toj cijeni biti u mogućnosti izvršiti uslugu koju nudi, s tim u vezi obrazloženje

ugovornog organa nije zasnovano na navedenim činjenicama, ***te shodno tome navod je ocijenjen osnovanim.***

Dalje žalitelj takođe spori da je ugovorni organ bio u obavezi tražiti pojašnjenje cijene i od izabranog ponuđača, a što nije učinio, ugovorni organ priznaje navedeni propust te navodi da je naknadno zatražano pojašnjenje, te je isto prihvaćeno od strane ugovornog organa.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je shodno čl. 3 stav 1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, propisano da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-nabavke unosi sve prihvatljive ponude, uzevši da je posljedica izostanka nuđenja prihvatljivog obrazloženja pri provjeri neprirodno niske cijene ponude, isključenje/odbacivanje ponude iz postupka, a što shodno odredbi pozvanog člana predmetnog Pravilnika takođe proizilazi da je potrebno uključiti prije zakazivanja e-aukcije.

Sagledavši sve činjenice ovaj organ zaključuje da je Odluka o dodjeli ugovora donesena 08.03.2021. godine, dok iz spisa je vidljivo da je pojašnjenje od izabranog ponuđača dostavljeno 18.03.2021. godine, što ukazuje da su napravljene greške u proceduri što priznaje i ugovorni organ, te shodno tome ***ovaj organ cijeni da je potrebno predmetnu žalbu usvojiti i vratiti predmetu fazu evaluacije ponuda.***

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. U preostalom dijelu iznosa se odbija.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma broj: 02-140/21 od 08.03.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šenović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

1. Drvorez d.o.o. Hadžići zastupan po punomoćniku Kadrić Remzija, advokat iz Sarajeva,
2. Regionalna deponija Mošćanica d.o.o. Zenica
3. Trgošped d.o.o. Kakanj
4. ALI&VIS d.o.o Kreševo
5. Komgrad – Ze d.o.o. Zenica
6. evidencija
7. a/a